



14020010925094

173\_29309353



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

#### **о взыскании судебных расходов**

г. Москва  
**16 июля 2021 года**

**Дело № А40-83806/20-173-443**

Резолютивная часть определения объявлена 28 июня 2021 года  
Полный текст определения изготовлен 16 июля 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего: судьи Фортунатовой Е.О.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Олейниковым В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление АССОЦИАЦИИ  
"НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
КАДАСТРОВЫХ ИНЖЕНЕРОВ"

о взыскании судебных расходов по делу №А40-83806/20-173-443

по иску АССОЦИАЦИИ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ  
ОРГАНИЗАЦИЙ КАДАСТРОВЫХ ИНЖЕНЕРОВ" (123458,МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА  
ТАЛЛИНСКАЯ, 32, 3, ПОМ. 10, ОГРН: 1127799017158, Дата присвоения ОГРН:  
31.08.2012, ИНН: 7734270437)

к АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ  
ЦЕНТР КАДАСТРОВЫХ ИНЖЕНЕРОВ" (143401, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД  
КРАСНОГОРСК, БУЛЬВАР СТРОИТЕЛЕЙ, ДОМ 4, КОРПУС 1, ОГРН: 1165000051149,  
Дата присвоения ОГРН: 30.03.2016, ИНН: 5024163780)

о взыскании долга по уплате взносов и процентов за пользование чужими  
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания

#### **УСТАНОВИЛ:**

АССОЦИАЦИЯ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ  
ОРГАНИЗАЦИЙ КАДАСТРОВЫХ ИНЖЕНЕРОВ" (далее – истец, Ассоциация)  
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с  
АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ

ЦЕНТР КАДАСТРОВЫХ ИНЖЕНЕРОВ" судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела № А40-83806/20-173-443 в размере 24 180,91 руб.

Ответчик представил письменный отзыв, в котором против удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов возражал.

Рассмотрев заявление, исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, АССОЦИАЦИЯ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КАДАСТРОВЫХ ИНЖЕНЕРОВ" (далее –истец, Ассоциация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР КАДАСТРОВЫХ ИНЖЕНЕРОВ" (далее –ответчик, СРО «ПРОФЦКИ») о взыскании задолженности по оплате членских взносов в размере 292 625 руб., процентов за период с 01.10.2018 по 31.01.2020 в размере 28 558 руб. 74 коп., процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ за период с 01.02.2020 до даты фактической уплаты долга (с учетом принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнения исковых требований).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2021г. по делу №А40-83806/20-173-443 исковые требования Ассоциации удовлетворены в полном объеме.

Решение не обжаловалось и вступило в законную силу.

В процессе рассмотрения вышеуказанного дела, АССОЦИАЦИЯ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КАДАСТРОВЫХ ИНЖЕНЕРОВ" понесла расходы, связанные с направлением своего представителя, штатного сотрудника, Лобановой Л.П., работающем на условиях дистанционной работы, проживающем в г. Оренбурге. Дистанционная работа обусловлена в том числе тем, что Члены национального объединения (действующие и бывшие) — саморегулируемые организации кадастровых инженеров располагаются в разных округах и городах на территории Российской Федерации.

В период рассмотрения гражданского дела А40-83806/2020 в арбитражном суде г. Москвы Истец нес расходы на оплату проезда своего представителя в г. Москва для подготовки к участию в судебных заседаниях, сбору необходимых документов и непосредственного участия в судебных заседаниях к месту рассмотрения дела из г. Оренбурга и обратно, а также на оплату проживания и суточных в период командировок.

Общая сумма судебных расходов составляет 24180,91 руб., исходя из следующего расчета:

Командировочные расходы (2.02.2021 - 4.02.2021) в сумме 13592 руб., что подтверждается представленными в материалы дела:

- приказом о направлении в командировку от 03.11.2020;
- авансовым отчетом от 03.12.2020;
- электронными билетами;
- заказ К.УРИБИЛЕТ Оренбург- Москва - Оренбург 9032,00 руб. с услугой онлайн регистрации - 349,00 руб. из расчета 50% на одного пассажира Лобанову Л.П.,;
- полисом страхования — 77 руб.;
- билетом ООО Ранд-Транс автобус из аэропорта - 130,00 руб.;
- билетом аэроэкспресс - 400,00 руб.;
- билетом АО Центральная ППК в суд - 104, 00 руб.;
- расходами по найму жилого помещения без подтверждающих документов на основании приказа Ассоциации № 2\Б\21 от 11.01.2021 - 1400,00 руб.;
- суточные - 2100,00 руб., за 3 дня командировки исходя из ставки в 700 руб. в сутки установленной приказом от 11.01.2021 №2\Б\21;

Командировочные расходы (28.11.2020 - 02.12.2020) в сумме 10588,91 руб., что подтверждается представленными в материалы дела

- приказом о направлении в командировку от 03.11.2020;
- авансовым отчетом от 03.12.2020;
- электронным билетом Москва- Оренбург - 3318,91 руб.,
- электронным билетом Оренбург- Москва - 3770,00 руб.,
- суточные - 3500,00 руб. за 5 дней командировки исходя из ставки в 700 руб. в сутки установленной приказом от 11.01.2021 №2/Б/21;

Положениями статьи 101 АПК РФ установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ).

Принципом распределения судебных расходов, согласно позиции, изложенной в п. 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее –Постановление ВС РФ № 1), выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах.

В силу пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление № 1) в случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца.

В соответствии с пунктом 10 Постановления № 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В пункте 11 Постановления № 1 разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер

судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления № 1).

При этом, разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (пункт 13 Постановления ВС РФ № 1).

Следовательно, при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов, понесенных стороной, необходимо установить факт документального подтверждения произведенных расходов, оценить их разумность и соразмерность.

Пунктом 14 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» предусмотрено, что транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны.

Участие представителя Истца в судебных заседаниях подтверждается материалами дела, все документы, в подтверждении расходов за проезд и суточных расходов представлены.

Действующее законодательство не ограничивает лицо, участвующее в деле, в выборе способа проезда к месту судебного заседания. Наличие и размер расходов, документально подтверждены.

По смыслу п. 20 информационного письма от 13.08.2004 г. № 82, при взыскании судебных расходов подлежит выяснению именно вопрос об экономичности издержек.

Как следует из материалов дела, Истцом заявлено требование о возмещении расходов, связанных с выездом представителя к месту проведения судебного разбирательства с выплатой суточных.

Служебной командировкой является поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы. При направлении работника в служебную командировку ему гарантируется в том числе возмещение расходов, связанных со служебной командировкой. В случае направления в служебную командировку работодатель обязан возмещать работнику: расходы по проезду; расходы по найму жилого помещения; дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные); иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя (ст. ст. 166, 167 и 168 ТК РФ).

Суточные расходы представляют собой компенсационные выплаты, направленные на возмещение работнику дополнительных расходов, вызванных необходимостью выполнять трудовые функции по поручению работодателя вне места постоянной работы. Размеры возмещения суточных в соответствии с названной статьей определяются коллективным договором или локальным нормативным актом организации вне зависимости от ее формы собственности и ведомственной принадлежности.

Оценив по правилам ст. 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, суд пришел к выводу, что расходы являются экономически обоснованными, а ответчиком доказательства чрезмерности не представлены.

Учитывая расстояние между местом нахождения представителя, время в пути туда и обратно не позволяет работникам ответчика в один день вернуться к месту своего постоянного жительства. На работников, находящихся в командировке, распространяется режим рабочего времени и отдыха организации, которой они направлены.

Факт отправки работника Истца и выплаты денежных средств на суточные расходы, подтвержден представленными указанными выше документами.

Доказательств чрезмерности понесенных Истцом расходов с учетом стоимости таких услуг в регионе, а также сведений статистических органов о ценах на рынке Ответчик суду не представил.

В отсутствие этих доказательств суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы.

Довод о неразумности понесенных расходов подлежит отклонению.

Разумные пределы выбора места проживания, транспортных расходов и издержек, связанных с участием представителя в судебных заседаниях судов, являются оценочной категорией и конкретизируются с учетом правовой оценки фактических обстоятельств каждого конкретного дела.

Исходя из смысла пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при взыскании судебных расходов подлежит выяснению именно вопрос об экономичности транспортных издержек. В свою очередь, экономичность в данном случае для транспортного сообщения предполагает предоставление пассажиру минимально необходимого перечня услуг, включенного в стоимость и связанного с перевозкой (например, проезд в салоне экономкласса). Кроме того, лицо, являющееся представителем, при выборе маршрута связано требованиями экономичности стоимости транспортных услуг, но не обязано выбирать кратчайший маршрут до места назначения и какой-то определенный, самый экономичный вид транспорта, поскольку выбор способа проезда зависит от многих факторов (наличие рейсов, билетов в продаже, наличие времени на долговременную поездку, состояние дорожного покрытия в случае проезда автомобильным транспортом и др.).

Так, одним из критериев разумности при оценке транспортных расходов и издержек, связанных с участием представителя в судебных заседаниях арбитражных судов, является стоимость экономных транспортных услуг, однако под экономностью понимается не только их наименьшая стоимость; следует принимать во внимание время убытия и прибытия, комфортабельность транспортного средства, экономию времени (оперативность), а также то, насколько выбранный вид транспорта позволяет представителю явиться в судебное заседание в положенное время и в состоянии, позволяющем ему осуществлять свои функции. Длительность нахождения в командировке, время убытия и прибытия определяется участником процесса с учетом времени судебного заседания, необходимого времени отдыха и т.д.

Таким образом, право выбора транспортного средства и места проживания принадлежит стороне и определяется критериями необходимости и разумности, если это не выходит за рамки обычаев делового оборота и не носит признаков чрезмерного расхода и может быть обусловлен различными обстоятельствами, финансовыми и временными приоритетами, наличием рейсов, билетов в продаже и т.п.

Длительность нахождения в командировке, время убытия и прибытия определяются участником процесса с учетом времени судебного заседания, необходимого времени отдыха и т.д.

Доказательства, подтверждающие фактические затраты и разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения

указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Факт несения транспортных расходов истцом доказан, между тем, ответчиком в материалы дела не представлены доказательства необоснованности, неразумности и чрезмерности понесенных истцом транспортных расходов.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, не содержат фактов, которые свидетельствуют о чрезмерности расходов, а сводятся к несогласию с размером заявленной суммы, в связи с чем подлежат отклонению.

Таким образом, поскольку приложенными к заявлению документами факт и размер понесенных ответчиком судебных расходов при рассмотрении дела в подтвержден, суд приходит к выводу о том, что заявление Истца о возмещении судебных расходов, связанных с командировками представителей для представления интересов Истца подлежит удовлетворению в заявленном истцом размере – 24 180,91 руб.

Руководствуясь ст.ст. 101, 106, 110, 112, 115, 117, 184, 185, 188 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Взыскать с АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР КАДАСТРОВЫХ ИНЖЕНЕРОВ" (143401, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД КРАСНОГОРСК, БУЛЬВАРСТРОИТЕЛЕЙ, ДОМ 4, КОРПУС 1, ОГРН: 1165000051149, Дата присвоения ОГРН: 30.03.2016, ИНН: 5024163780) в пользу АССОЦИАЦИИ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КАДАСТРОВЫХ ИНЖЕНЕРОВ" (123458, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ТАЛЛИНСКАЯ, 32, 3, ПОМ. 10, ОГРН: 1127799017158, Дата присвоения ОГРН: 31.08.2012, ИНН: 7734270437) судебные расходы в размере 24 180 (двадцать четыре тысячи сто восемьдесят) руб. 91 коп.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

**Судья**

**Е.О. Фортунатова**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 07.04.2021 8:53:11  
Кому выдана Фортунатова Елена Олеговна